

Категорія справи № 757/58569/16-к: Невідкладні судові розгляди; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.

Надіслано судом: 16.12.2016. Зареєстровано: 17.12.2016. Оприлюднено: 20.12.2016.



печерський районний суд міста Києва

Справа № 757/58569/16-к

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А І Н И

14 грудня 2016 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Бортницька В.В. при секретарі Кострійчук В.В., з участю представника особи, що звернулася зі скаргою ОСОБА_1, слідчого Лютенка А.А., розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання ТОВ "Управляюча компанія "Київбуд"" про скасування арешту майна,

В С Т А Н О В И В :

25 листопада 2016 року ТОВ «Управляюча компанія «Київбуд» звернулася до слідчого судді Печерського районного суду м. Києва з клопотанням про скасування арешту майна, накладеного ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 18.08.2016 року в кримінальному провадженні № № 412012110060000120 від 26.11.2012 за підозрою ОСОБА_2 в учиненні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 212; ч. 3 ст. 28, ч. ч. 2, 4 ст. 197-1; ч. 5 ст. 191 КК України та за фактами вчинення службовими особами групи компаній «Укогруп» кримінальних правопорушень передбачених ст. 356, ч. ч. 2, 3, 4 ст. 197-1; ч. 1 ст. 194; ч. 1 ст. 358; ч. 1, 2 ст. 382; ч. 1 ст. 364-1; ч. 2 ст. 364; ч. 1, 2 ст. 366; ч. 2 ст. 209; ч. ч. 1, 3 ст. 212; ч. 5 ст. 191; ч. ч. 3, 4 ст. 190 КК України.

В обґрунтування клопотання посилається на те, що арешт накладено необґрунтовано, оскільки будівництво ЖК «Синьоозерний» частково незакінчене, тому арешт мав був накладений на будівельні матеріали, перелік яких мав бути детально вивчений і зазначений в ухвалі. Крім того слідчий суддя не перевірів і не встановив належних правових підстав для накладення арешту, не визначивши особу, якій на відповідній правовій підставі належить майно.

В судовому засіданні представник особи, що звернулася зі скаргою- Тюменцева Т.Ю. вимоги скарги підтримала.

Слідчий Лютенко А.А., за клопотанням якого було накладено арешт, проти задоволення клопотання заперечував.

Заслухавши представника особи, що звернулася з клопотанням, слідчий суддя вважає, що клопотання не підлягає до задоволення, виходячи з наступного.

У відповідності до ч.1, 2 ст.174 КПК України підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом.

Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Судовим розглядом встановлено, що ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 18.08.2016 року задоволено клопотання слідчого СГ ГСУ НПУ України Лютенка А.А. про арешт майна у кримінальному провадженні №12012110060000120

Вказаною ухвалою накладено арешт на незавершене та завершене самовільне будівництво ЖК «Синьоозерний», окрім житлових приміщень, які належать фізичним особам на праві приватної власності, що здійснюється на земельній ділянці на перетині просп. Правди та просп. Георгія Гонгадзе у Подільському районі м. Києва, кадастровий номер 8 000 000 000:91:312:0100, яка обліковується за Київською міською радою, із заборонаю розпорядження, користування та проведення будь-яких будівельних робіт направлених на створення завершеного об'єкту будівництва.

Звертаючись до слідчого судді з клопотанням про скасування арешту майна, представник не довів, як того вимагає ч.2 ст.174 КПК України, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Так, доводи щодо необґрунтованості накладеного арешту, викладені в клопотанні, вже були предметом розгляду при розгляді апеляційним судом м. Києва від 12.10.2016 року апеляційної скарги представника ТОВ «Управляюча компанія «Київбуд» на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 18.08.2016 року і їм надана правова оцінка. Інших, доводів, якіб давали підстави вважати, що арешт накладено не обґрунтовано в судовому засіданні не наведено.

Підстав вважати, що у застосування арешту майна на даний час відпала потреба при розгляді клопотання також не встановлено.

Керуючись ст. ст. 98, 170-174 КПК України,-

У Х В А Л И В :

В задоволенні клопотання ТОВ "Управляюча компанія "Київбуд"" про скасування арешту майна - відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

В.В. Бортницька