

Категорія справи № 757/67437/17-к: **Невідкладні судові розгляди; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.**

Надіслано судом: 27.11.2017. Зареєстровано: 27.11.2017. Оприлюднено: 28.11.2017.



печерський районний суд міста києва

Справа № 757/67437/17-к

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А І Н И

14 листопада 2017 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Білоцерківець О.А., за участю секретаря Войтинської Н.І., прокурора Новікова О.Ф., розглянувши у судовому засіданні в приміщенні суду в м. Києві клопотання прокурора відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання державного обвинувачення Генеральної прокуратури України Новікова О.Ф. про арешт майна,

В С Т А Н О В И В :

13.11.2017 у провадження слідчого судді Печерського районного суду м. Києва Білоцерківця О.А. надійшло клопотання сторони кримінального провадження - прокурора відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання державного обвинувачення Генеральної прокуратури України Новікова О.Ф. про арешт майна у кримінальному провадженні № 12012110060000120.

Згідно з нормою ч. 1 ст. 107 КПК України, фіксація під час розгляду клопотання слідчим суддею за допомогою технічних засобів не здійснювалася.

У судовому засіданні прокурор просив задовольнити клопотання, зазначаючи наступне.

Головним слідчим управлінням НП України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12012110060000120 від 26.11.2012 ЄРДР за підозрою ОСОБА_2 у вчинення злочинів передбачених за ч. 5 ст. 191; ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 366; ч. 3 ст. 15, ч. 3 ст. 28, ч. 5 ст. 191 КК України та за фактами вчинення службовими особами групи компаній «Укогруп» кримінальних правопорушень, передбачених ст. 356; ч. ч. 1, 3, 4 ст. 197-1; ч. 1 ст. 194; ч. 1 ст. 358; ч. 1, 2 ст. 382; ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 197-1; ч. 1, 2 ст. 364-1; 1, 2 ст. 366; ч. 2 ст. 209; ч. ч. 1, 3, 4 ст. 190; ч. 1, 3 ст. 212; ч. ч. 4, 5 ст. 191; ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 366, ч. 3 ст. 365-2, ч. 3,4 ст. 358 КК України.

Під час досудового розслідування встановлено, що ОСОБА_2 у період 2011-2014 років організував вчинення злочинів, керував їх підготовкою та вчинив в складі організованої групи заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою службовим становищем у

великих та особливо великих розмірах, організованою групою; складання, видачу службовою особою завідомо неправдивих офіційних документів, що спричинило тяжкі наслідки, а також незакінчений замах на заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою службовим становищем в особливо великих розмірах, організованою групою, тобто у вчиненні злочинів, передбачених ч. 5 ст. 191; ч. 3 ст. 28 ч. 2 ст. 366; ч. 3 ст. 15, ч. 3 ст. 28, ч. 5 ст. 191 КК України.

Впродовж 2012-2014 років, службові особи групи компаній «Укогруп», за попередньою змовою групою осіб, самовільно, всупереч встановленому порядку, на території міста Києва зайняли земельні ділянки за адресами: АДРЕСА_1, АДРЕСА_2, АДРЕСА_3, АДРЕСА_4, АДРЕСА_5, АДРЕСА_6, АДРЕСА_7, АДРЕСА_8, АДРЕСА_9, АДРЕСА_10, АДРЕСА_11, АДРЕСА_12, АДРЕСА_13, АДРЕСА_14, АДРЕСА_15, АДРЕСА_16, АДРЕСА_17, АДРЕСА_18, АДРЕСА_19, АДРЕСА_20 та ін. і незаконно розпочали на них самовільне будівництво житлових та офісно-торгово-житлових комплексів «Белла Виста», «Мозайка» та ін.

Крім того, встановлено, що на земельній ділянці кадастровий номер НОМЕР_1, що розташована на АДРЕСА_21, яка на даний час є арештованою на підставі рішення Печерського районного суду м. Києва, здійснюється самовільне будівництво по об'єкту нерухомого майна житлового комплексу «Синьоозерний» при цьому будь-які дозвільні документи на проведення будівельних робіт відсутні, роботи проводяться із грубим порушенням будівельного законодавства, що може в подальшому призвести до тяжких наслідків.

За даними Центру моніторингу забудови м. Києва (monitor.mkk.kga.gov.ua), будівництво на АДРЕСА_21 є самочинним.

12.05.2016 на підставі ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва працівниками Державної сільськогосподарської інспекції м. Києва проведено перевірку дотримання земельного ТОВ «Управляюча компанія «Київбуд» під час використання земельної ділянки кадастровий номер НОМЕР_1 на АДРЕСА_21. За результатами проведеної перевірки встановлено, що вказаним товариством здійснено самовільне зайняття зазначеної земельної ділянки розміром 0,8517 га та суміжних із нею земельних ділянок загальною площею 489 кв.м.

З метою уникнення відповідальності за вчинення самовільного будівництва ЖК «Синьоозерний» на земельній ділянці кадастровий номер НОМЕР_1, службові особи підприємств - замовників та генеральних підрядників групи компаній «УКОГРУП» постійно змінюються при цьому із порушенням чинного законодавства.

18.08.2016 слідчим суддею Печерського районного суду м. Києва винесено ухвалу про накладення арешту на об'єкт будівництва на земельній ділянці кадастровий номер НОМЕР_1 на АДРЕСА_21 із заборонаю розпорядження, користування та проведення будь-яких будівельних робіт направлених на створення завершеного об'єкту будівництва.

Крім того, не зважаючи на наявну відсутність дозвільних документів на будівництво, факт самовільного зайняття земельної ділянки та будівництво на ній, на те, що для вказаного будівництва, службовими особами вказаних підприємств, всупереч вимогам Закону України «Про інвестиційну діяльність» залучаються кошти інвесторів, які останні вносять безпосередньо на рахунки підприємств - замовників будівництва чи в касу вказаних підприємств, а не у відповідні фонди, як передбачено Законом, що підпадає під ознаки легалізації майна отриманого злочинним шляхом та вказані дії здійснюються у відділі продажу, що розташовується на об'єкті будівництва ЖК «Виноградний» (стара назва ЖК «Синьоозерний»).

Статтею 170 КПК України передбачено, що арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб.

Відповідно до частини 2 статті 170 КПК України арешт майна допускається з метою забезпечення: 1) збереження речових доказів; 2) спеціальної конфіскації; 3) конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; 4) відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

У випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої статті 170 КПК України, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 КПК України.

У випадку, передбаченому пунктом 4 частини другої статті 170 КПК України, арешт накладається на майно підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, фізичної чи юридичної особи, яка в силу закону несе цивільну відповідальність за шкоду, завдану діями (бездіяльністю) підозрюваного, обвинуваченого, засудженого або неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, а також юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, за наявності обґрунтованого розміру цивільного позову у кримінальному провадженні, а так само обґрунтованого розміру неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, щодо якої здійснюється провадження.

Не може бути арештовано майно, якщо воно перебуває у власності добросовісного набувача, крім арешту майна з метою забезпечення збереження речових доказів.

Згідно ч. 2 ст. 173 КПК України, при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя, суд повинен враховувати: 1) правову підставу для арешту майна; 2) можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої статті 170 КПК України); 3) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення або суспільно небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність (якщо арешт майна накладається у випадках, передбачених пунктами 3, 4 частини другої статті 170 КПК України); 3-1) можливість спеціальної конфіскації майна (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 2 частини другої статті 170 цього Кодексу); 4) розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому

пунктом 4 частини другої статті 170 цього Кодексу); 5) розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження; 6) наслідки арешту майна для підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб.

Слідчий суддя, заслухавши пояснення прокурора, дійшов висновку про наявність підстав для задоволення клопотання, оскільки накладення арешту на майно сприятиме меті кримінального провадження, а не накладення може призвести до незворотніх наслідків.

На підставі викладеного і керуючись ст. 107, 131, 132, 170-173, 309 КПК України, слідчий суддя,

У Х В А Л И В :

Клопотання - задовольнити.

Накласти арешт на об'єкт незавершеного будівництва, який використовується як відділ продажу, що розташовується на об'єкті будівництва ЖК «Синьоозерний», що здійснюється на самовільно зайнятій земельній ділянці на АДРЕСА_21, кадастровий номер НОМЕР_1, яка обліковується за Київською міською радою, із заборонаю розпорядження, користування та проведення будь-якої діяльності направленої на консультування, укладання правочинів направлених на отримання коштів від інвесторів під виглядом продажу майнових прав на квартири, продажу квартир та укладання попередніх договорів.

Підозрюваний, його захисник, інший власник або володілець майна, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково.

Ухвала про накладення арешту може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційного суду м. Києва протягом 5 днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя

О.А.Білоцерківець