

Категорія справи № 826/3884/15: **Адміністративні справи; Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, зокрема зі спорів щодо; цивільного захисту; охорони праці.**

Надіслано судом: **24.06.2015**. Зареєстровано: **25.06.2015**. Оприлюднено: **30.06.2015**.

Дата набрання законної сили: **24.07.2015**



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01601, м. Київ, вул. Командарма
Каменєва 8, корпус 1 **П О С Т А Н О В А**

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

10 квітня 2015 року

№ 826/3884/15

Суддя Округного адміністративного суду міста Києва - Шулежко В.П., розглянувши в порядку скороченого провадження адміністративну справу за позовом Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві до товариства з обмеженою відповідальністю «Віга Лідер», за участю третьої особи - товариства з обмеженою відповідальністю «Київська Будівельна Компанія» про застосування заходів реагування,

В С Т А Н О В И В:

З позовом до Округного адміністративного суду міста Києва звернулось Головне управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві (далі - позивач, ГУ ДСНС України у м. Києві) до товариства з обмеженою відповідальністю «Віга Лідер» (далі - відповідач, ТОВ «Віга Лідер») за участю третьої особи - товариства з обмеженою відповідальністю «Київська Будівельна Компанія» про застосування заходів реагування щодо державного нагляду (контролю) у вигляді повного зупинення будівництва житлового комплексу «Синьоозерний» шляхом відключення джерела електроживлення, накладення печаток на розподільчі електрощитки та входні двері будівництва житлового комплексу Синьоозерний», розташованого на перетині проспекту Гонгадзе та проспекту Правди в Подільському районі міста Києва (виконавець робіт - ТОВ «Віга Лідер», Код ЄДРПОУ 38605933).

Позовні вимоги ГУ ДСНС України у м. Києві обґрунтовані тим, що органом державного пожежного та техногенного нагляду під час перевірки відповідача зафіксовані порушення, що становлять небезпеку та загрозу життю та здоров'ю людей.

Відповідач у встановлений судом строк письмових заперечень проти позову чи пояснень, доказів щодо заявлених позовних вимог на підтвердження або спростування обставин, зазначених у позові не надав, як і не надав заяви про визнання позову.

Розглянувши подані документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, судом встановлено наступне.

Як вбачається з матеріалів справи, на виконання постанови Генеральної прокуратури України, ДСНС України доручило ГУ ДСНС України у м. Києві провести перевірку будівництва житлового комплексу «Синьоозерний» на перетині проспекту Гонгадзе та проспекту Правди у Подільському районі м. Києва (лист ДСНС України від 31.01.2015 р. № 02-1355/264).

На підставі наказу Подільського РУ Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві від 06.02.2015 р. № 31, з метою виконання постанови Генеральної прокуратури України від 29.12.2014 р., наказу ДСНС України від 31.01.2015 р. № 02-1355/264, посвідчення від 09.02.2015 р. № 24 в період з 09.02.2015 р. по 12.02.2015 р. здійснено позапланову перевірку будівництва житлового комплексу «Синьоозерний», розташованого на перетині проспекту Гонгадзе та проспекту Правди у Подільському районі м. Києва, з додержання вимог чинного законодавства з питань пожежної та техногенної безпеки.

Присутнім під час здійснення позапланової перевірки був директор ТОВ «Віта Лідер» Кравцов С.В.

За результатами позапланової перевірки відповідача додержання і виконання вимог законодавства у сферах пожежної і техногенної безпеки, складено акт від 12.02.2015 року №8, згідно з яким вбачається встановлення допущення відповідачем ряд правопорушень норм пожежної і техногенної безпеки, а саме:

не проведений замір опору ізоляції електричних мереж та електроустановок (п. 5.1.34 НАПБ А.01.001-2004);

не проведені розрахунки допустимого струмового навантаження електричних мереж (п. 5.1.20 НАПБ А.01.001-2004);

з'єднання, відгалуження та окінцювання жил електричних проводів виконані не за допомогою опресування, зварювання, паяння або затискачів (п. 5.1.7 НАПБ А.01.001-2004);

допускається експлуатація тимчасових дільниць електромережі (п. 5.1.9 НАПБ А.01.001-2004);

ввід в побутові приміщення електричних кабелів виконано з порушенням вимог ПУЄ (п. 5.1.15 НАПБ А.01.001-2004);

не встановлено покажчики (об'ємні зі світильником або плоскі із застосуванням світловідбивних покриттів) місцезнаходження найближчих пожежних гідрантів (п. 6.3.1.11 НАПБ А.01.001-2004);

територія будівництва не забезпечена протипожежним водопостачанням від пожежних гідрантів на водогінній мережі або резервуарів (водойм) (п. 8.4.57 НАПБ А.01.001-2004);

не надано підтверджуючі документи щодо працездатності зовнішнього протипожежного водопостачання на тиск та витрату води (п.6.3.1.5 НАПБ А.01.001-2004);

в побутових приміщеннях будівельників на видних місцях не вивішені інструкції про заходи пожежної безпеки та таблички з вказанням осіб, відповідальних за протипожежний стан, та таблички із зазначенням телефону для виклику пожежної охорони (п.п. 3.2., 3.4, 3.11 НАПБ А.01.001-2004);

тимчасові склади для зберігання горючих речовин та матеріалів розміщені у житлових будинках,

що споруджуються (п.8.4.16 НАПБ А.01.001-2004);

приміщення та територія об'єкта будівництва не в повній мірі забезпечені нормативною кількістю первинних засобів пожежогасіння (вогнегасниками) (п. 6.4.8 НАПБ А.01.001-2004);

пожежні щити будівельного майданчику не доукомплектовані протипожежним інвентарем згідно норм належності: вогнегасники-3шт., ящик з піском-1шт., покривало з негорючого теплоізоляційного матеріалу або повсті розміром 2х2м-1шт., гаки-3шт., лопати-2шт., ломи-2шт., сокири-2шт (п. 8.4.4., дод. 7 НАПБ А.01.001-2004);

на тимчасових (мобільних) будівлях та спорудах не вивішені таблички із зазначенням її призначення, інвентарного номера, прізвища особи, відповідальної за її експлуатацію та протипожежний стан (п. 8.4.10 НАПБ А.01.001-2004);

біля в'їзду на будівельний майданчик відсутній план з нанесенням на ньому будівель і споруд, що будуються, а також допоміжних будівель і споруд, в'їздів та під'їздів до вододжерел, місць знаходження засобів пожежогасіння та зв'язку (п. 8.4.12 НАПБ А.01.001-2004);

під час будівництва використовуються матеріали з невизначеною групою горючості (п. 4.2.2 НАПБ А.01.001-2004, п. 3.4. ДБН В.1.1-7-2002);

значення класу вогнестійкості будівельних конструкцій не визначені шляхом вогневих випробувань за ДСТУ Б.В.1.1-4, в зв'язку з чим відсутнє підтвердження фактичного класу вогнестійкості будівельних конструкцій та протипожежних перешкод, передбачених проектом будівництва та вимогами норм проектування (п. 4.2.2 НАПБ А.01.001-2004, п. 2.10.2 ДБН В.1.1-7-2002);

не надано проектної документації на об'єкт будівництва, що не дає змогу провести перевірку дотримання вимог пожежної безпеки в повному обсязі (п. 2.3. п. 8.4.3 НАПБ А.01.001-2004).

Як вбачається з акта перевірки, будівництво житлового комплексу «Синьоозерний», що розташоване на перетині проспекту Гонгадзе та проспекту Правди у Подільському районі м. Києва, здійснюється з порушенням правил та норм пожежної безпеки, що створює загрозу життю та здоров'ю людей, у зв'язку з чим на підставі ст. 68 Кодексу цивільного захисту України, позивач звернувся з відповідним позовом до суду.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, що виникли між сторонами, повно та всебічно дослідивши наявні матеріали, суд прийшов до висновку про обґрунтованість позовних вимог виходячи з наступного.

Кодекс цивільного захисту України регулює відносини, пов'язані із захистом населення, територій, навколишнього природного середовища та майна від надзвичайних ситуацій, реагуванням на них, функціонуванням єдиної державної системи цивільного захисту, та визначає повноваження органів державної влади, Ради міністрів Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, права та обов'язки громадян України, іноземців та осіб без громадянства, підприємств, установ та організацій незалежно від форми власності.

Відповідно до ст. 64 Кодексу цивільного захисту України, центральний орган виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, уповноважений організувати та здійснювати державний нагляд (контроль) щодо виконання вимог законів та інших нормативно-правових актів з питань техногенної та пожежної безпеки, цивільного

захисту і діяльності аварійно-рятувальних служб.

Згідно з ст. 66 Кодексу цивільного захисту України центральний орган виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, здійснює державний нагляд (контроль) шляхом проведення планових та позапланових перевірок відповідно до закону.

Правові та організаційні засади, основні принципи і порядок здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, повноваження органів державного нагляду (контролю), їх посадових осіб і права, обов'язки та відповідальність суб'єктів господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю) визначаються Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» від 05.04.2007 року № 877-V.

Так, згідно зі ст. 1, ч. 3, 5 ст.4 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», державний нагляд (контроль) - діяльність уповноважених законом центральних органів виконавчої влади, їх територіальних органів, державних колегіальних органів, органів виконавчої влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування в межах повноважень, передбачених законом, щодо виявлення та запобігання порушенням вимог законодавства суб'єктами господарювання та забезпечення інтересів суспільства, зокрема належної якості продукції, робіт та послуг, прийняттого рівня небезпеки для населення, навколишнього природного середовища.

Заходи державного нагляду (контролю) - планові та позапланові заходи, які здійснюються шляхом проведення перевірок, ревізій, оглядів, обстежень та інших дій.

Планові та позапланові заходи здійснюються в робочий час суб'єкта господарювання, встановлений правилами внутрішнього трудового розпорядку.

Відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 6 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» під час проведення позапланового заходу з'ясовуються лише ті питання, необхідність перевірки яких стала підставою для здійснення цього заходу, з обов'язковим зазначенням цих питань у посвідченні (направленні) на проведення державного нагляду (контролю).

Згідно з ч. 6, 7 ст. 7 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», за результатами здійснення планового або позапланового заходу посадова особа органу державного нагляду (контролю), у разі виявлення порушень вимог законодавства, складає акт.

Посадова особа органу державного нагляду (контролю) зазначає в акті стан виконання вимог законодавства суб'єктом господарювання, а в разі невиконання - детальний опис виявленого порушення з посиланням на відповідну вимогу законодавства.

На підставі акта, складеного за результатами здійснення заходу, в ході якого виявлено порушення вимог законодавства, орган державного нагляду (контролю) за наявності підстав для повного або часткового зупинення виробництва (виготовлення), реалізації продукції, виконання робіт, надання послуг звертається у порядку та строки, встановлені законом, з відповідним позовом до адміністративного суду.

Згідно зі ст. 51 Кодексу цивільного захисту України, діяльність із забезпечення техногенної

безпеки є складовою виробничої, експлуатаційної та іншої діяльності відповідних посадових осіб і працівників підприємств, установ, організацій. Ця вимога відображається у відповідних статутах або положеннях.

Забезпечення техногенної безпеки суб'єкта господарювання покладається на його керівника.

Також, статтею 55 Кодексу цивільного захисту України передбачено, що діяльність із забезпечення пожежної безпеки є складовою виробничої та іншої діяльності посадових осіб і працівників підприємств, установ та організацій. Зазначена вимога відображається у трудових договорах (контрактах), статутах та положеннях.

Забезпечення пожежної безпеки суб'єкта господарювання покладається на власників та керівників таких суб'єктів господарювання.

Як видно з матеріалів справи, всі перелічені порушення вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки зазначені в акті перевірки створюють реальну загрозу життю та здоров'ю людей, які працюють, перебувають на підприємстві, а також особам, які будуть здійснювати гасіння виниклої пожежі), а саме:

- не проведено замір опору ізоляції електричних мереж та електроустановок, що може призвести до замкнення та виникнення пожежі;
- не проведені розрахунки допустимого струмового навантаження електричних мереж, що може призвести до замкнення та виникнення пожежі;
- з'єднання, відгалуження та окінцювання жил електричних проводів виконані не за допомогою опресування, зварювання, паяння або затискачів, оскільки місця з'єднання жил проводів і кабелів, а також: з'єднувальні та відгалужувальні затискачі повинні мати мінімальний перехідний опір, щоб уникнути їх перегрівання й пошкодження ізоляції стиків. Струм утрат ізоляції стиків повинен бути не більше струму втрат ізоляції цілих жил цих проводів і кабелів, що може призвести до виникнення та розповсюдження пожежі;
- територія будівництва не забезпечена протипожежним водопостачанням від пожежних гідрантів на водогінній мережі або з резервуарів (водойм), до початку основних будівельних робіт на будові має бути забезпечене протипожежне водопостачання від пожежних гідрантів на водогінній мережі або з резервуарів (водойм). Система протипожежного водопостачання являє собою комплекс інженерних водопровідних пристроїв та споруд, призначених для забору води з вододжерела, її транспортування, зберігання запасів та подавання до місця пожежі. Призначення системи протипожежного водопостачання полягає в забезпеченні подавання необхідних об'ємів води потрібного напору протягом нормативного часу гасіння пожежі за умови достатнього ступеня надійності всього комплексу водопровідної споруди. Протипожежне водопостачання відноситься до одного з основних пристроїв пожежогасіння на об'єкті;
- допускається експлуатація тимчасових діляниць електромережі, порушення щодо улаштування, утримання та експлуатації електромереж: і електрообладнання створює загрозу виникнення пожежі від дії теплових проявів електричної енергії, що може призвести до загибелі людей;

ввід в побутові приміщення електричних кабелів виконано з порушенням вимог ПУЄ, створює загрозу виникнення пожежі від дії теплових проявів електричної енергії, що може призвести до

загибелі людей;

не надано підтверджуючі документи щодо працездатності зовнішнього протипожежного водопостачання на тиск та витрату води, пожежні крани не перевірені на працездатність шляхом пуску води з реєстрацією результатів у журналі обліку технічного обслуговування. Перевірки необхідно виконувати не рідше одного разу на шість місяців.

Технічне обслуговування пожежних кран-комплектів - комплекс організаційних і технічних заходів, пов'язаних із забезпеченням працездатного стану виробів, установок (систем), шляхом виконання робіт з тестування, ремонту та заміни складових, вузлів і агрегатів. Технічне обслуговування первинних засобів пожежогасіння.

- приміщення та територія об'єкта будівництва не в повній мірі забезпечені нормативною кількістю первинних засобів пожежогасіння (вогнегасниками), наявність даного порушення не дозволить оперативно загасити або обмежити розповсюдження полум'я на ранній стадії виникнення пожежі, чим створюється загроза безпеці людей, а також: створюються перешкоди під час гасіння пожежі підрозділами Державної служби України з надзвичайних ситуацій.

Відповідно до ч. 2 ст. 68 Кодексу цивільного захисту України у разі встановлення порушення вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки, що створює загрозу життю та здоров'ю людей, посадові особи центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сферах техногенної та пожежної безпеки, звертаються до адміністративного суду щодо застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення роботи підприємств, окремих виробництв, виробничих дільниць, агрегатів, експлуатації будівель, споруд, окремих приміщень, випуску та реалізації пожежонебезпечної продукції, систем та засобів протипожежного захисту у порядку, встановленому законом.

Відповідно до пунктів 1, 2 ч. 1 ст. 70 Кодексу цивільного захисту України, підставою для звернення центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, до адміністративного суду щодо застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення роботи підприємств, об'єктів, окремих виробництв, цехів, дільниць, експлуатації машин, механізмів, устаткування, транспортних засобів є: недотримання вимог пожежної безпеки, визначених цим Кодексом, іншими нормативно-правовими актами, стандартами, нормами і правилами; порушення вимог пожежної безпеки, передбачених стандартами, нормами і правилами, під час будівництва приміщень, будівель та споруд виробничого призначення.

З аналізу викладених положень, орган, який здійснює державний нагляд у сферах техногенної та пожежної безпеки, у разі виявлення факту недотримання вимог пожежної безпеки, на підставі акту, складеного за результатами здійснених заходів (перевірок тощо), має право звернутися до суду із позовом про застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення роботи підприємства.

Відповідно до ч. 1 ст. 9 Кодексу адміністративного судочинства України суд при вирішенні справи керується принципом законності, відповідно до якого: суд вирішує справи відповідно до Конституції та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України; суд застосовує інші нормативно-правові акти, прийняті відповідним органом на підставі, у межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ст. ст. 69, 70 Кодексу адміністративного судочинства України доказами в адміністративному судочинстві є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення осіб, які беруть участь у справі, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Докази суду надають особи, які беруть участь у справі. Суд може запропонувати надати додаткові докази або витребувати додаткові докази за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, або з власної ініціативи. Належними є докази, які містять інформацію щодо предмету доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмету доказування.

Відповідно до ч. 1 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Позивачем за результатами перевірки встановлені ряд порушень відповідачем вимог законодавства у сферах пожежної та техногенної безпеки.

Виявлені порушення вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки, що зафіксовані в акті перевірки на час розгляду справи ніяким чином відповідачем не спростовані та не надано належних доказів щодо усунення виявлених порушень чи спростування встановлених відносно нього порушень.

Таким чином, системно проаналізувавши правові норми чинного законодавства, враховуючи виявлення під час перевірки порушення відповідачем вимог законодавчих та нормативно-правових актів з охорони праці та промислової безпеки, що створюють загрозу здоров'ю та життю працівників - виникнення умов, за яких подальше продовження виконання робіт несе ризик спричинення внаслідок цих умов фізичної шкоди працівникам, суд дійшов висновку, що позовні вимоги є обґрунтованими та законними, надані позивачем докази та повідомлені ним обставини є достатніми для прийняття рішення по справі в порядку скороченого провадження про задоволення адміністративного позову.

Разом з тим, суд звертає увагу відповідача, що останній не позбавлений права на звернення до суду із заявою про скасування заходів реагування, застосованих судом за результатом розгляду даної справи, якщо обставини, які стали підставою для вжиття заходів реагування, перестали існувати або усунуті, що підтверджується відповідними доказами. Така заява подається до адміністративного суду, який прийняв постанову про застосування відповідних заходів реагування у сфері державного нагляду (контролю) в порядку, встановленому ст. 183-2 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до п. 10 ч. 1 ст. 256 Кодексу адміністративного судочинства України негайно виконуються постанови суду про повне або часткове зупинення роботи підприємств, окремих виробництв, виробничих дільниць, експлуатації будівель, об'єктів, споруд, цехів, дільниць, а також машин, механізмів, устаткування, транспортних засобів, проведення робіт, у тому числі будівельно-монтажних, випуску і реалізації пожежонебезпечної продукції, систем та засобів протипожежного захисту, надання послуг, якщо це загрожує життю та/або здоров'ю людей.

Враховуючи вищевикладене, проаналізувавши правові норми чинного законодавства, виходячи з наявних доказів у справі, суд приходить до висновку, що позовні вимоги є такими, що підлягають задоволенню.

Враховуючи положення ч. 4 ст. 94 Кодексу адміністративного судочинства України, судові витрати стягненню з відповідача не підлягають.

Керуючись вимогами ст.ст. 69-71, 94, 160-162, 183-2, 254 КАС України, суд,

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві задовольнити повністю.

Застосувати заходи реагування до товариства з обмеженою відповідальністю «Віта Лідер» (Код ЄДРПОУ 38605933) у вигляді повного зупинення будівництва житлового комплексу «Синьоозерний» шляхом відключення джерела електроживлення, накладення печаток на розподільчі електрощитки та входні двері будівництва житлового комплексу Синьоозерний», розташованого на перетині проспекту Гонгадзе та проспекту Правди в Подільському районі міста Києва (виконавець робіт - ТОВ «Віта Лідер», Код ЄДРПОУ 38605933).

Постанова підлягає негайному виконанню.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку шляхом подачі до Окружного адміністративного суду міста Києва апеляційної скарги на постанову протягом десяти днів з дня отримання копії постанови. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає до Київського апеляційного адміністративного суду.

Якщо апеляційна скарга не була подана у строк, встановлений ст. 186 КАС України, постанова набирає законної сили після закінчення цього строку.

Суддя

В.П. Шулежко